



**CRNA GORA**  
**SPECIJALNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO**  
**Kt-S.br.189/15**  
**Podgorica, 09.06.2016. godine**

Na osnovu člana 300 i 301 Zakonika o krivičnom postupku, Specijalno državno tužilaštvo i okrivljeni M. S., zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.24 i čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, i produženog krivičnog djela prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, u prisustvu izabranog branioca advokata B. Z., zaključili su dana 09.06.2016. godine, sledeći

### **SPORAZUM O PRIZNANJU KRIVICE**

#### **I**

Okrivljenom:

**M. S.**, od oca J. i majke I., rođene P., rođen ... godine u K., sa prebivalištem u B., državljanin Crne Gore, diplomirani pravnik, oženjen, otac dvoje djece, neosuđivan, vodi se više krivičnih postupaka protiv njega;

Stavlja se na teret da je:

1. Tokom 2006. godine u B. okrivljeni M. S. sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, radi vršenja krivičnih djela za koja se može izreći kazna zatvora od četiri godine ili teža kazna, osnovao kriminalnu grupu vrbujući ostale članove – pripadnike kriminalne grupe, bilo lično ili preko članova grupe, a čiji članovi su pored ostalih lica još postali okrivljeni R. L., M. D., S. M., S. D., O. I., G. F., S. S., A. A., M. D., L. M. i S. B. i pravna lica „P.. I.“ DOO B., „B.. I.“ DOO B. , „C..“ DOO B., i „G.. C..“ DOO Budva, svi sposobni da shvate značaj svojih djela i da upravljaju svojim postupcima i svjestan svojih djela čije izvršenje su htjeli i znajući da su njihova djela protivpravna, radi sticanja nezakonite dobiti i moći, a djelovanje kriminalne grupe je planirano na duže vrijeme uz primjenu tačno odredjenih pravila i unutrašnje kontrole i discipline, a u djelovanju kriminalne grupe su koristili poslovne strukture Opštine B. u kojima su pojedini članovi kriminalne grupe obavljali službene dužnosti i privredne strukture pravnih lica u kojima su neki članovi kriminalne grupe obavljali poslove odgovornih lica, a svaki pripadnik je imao unaprijed odredjen zadatak i ulogu, na način što su prihvatajući

kriminalni plan u pravcu vršenja neodređenog broja krivičnih djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 KZ CG i krivičnog djela prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 KZ CG prihvatili da preduzimaju u okviru svojih poslova i radnih zadataka službene radnje koje nijesu u interesu službene dužnosti koje obavljaju, već u interesu izvršenja i realizovanja kriminalnog plana, a okrivljeni M. D., S. B., A. A., G. F., L. M., I. O., S. S., djelujući kao odgovorna lica u pravnim licima „P. I.“ DOO B., „B. I.“ DOO B. i „C.“ DOO Budva, i „G. C.“ DOO B. prihvatili da putem pomaganja omoguće i stvore povoljne uslove drugim okrivljenima u izvršenju njihove uloge radi realizacije kriminalnog plana, dok je S. D. prihvatio da putem pomaganja omogućava i stvora povoljne uslove drugim okrivljenima u izvršenju njihove uloge radi realizacije kriminalnog plana pa su tako prihvatili, i to: okrivljeni R. L. da preduzima službene radnje koje nijesu u interesu službene dužnosti i poslova koje obavlja, i zaključuje u ime Opštine B. ugovore sa drugim pravnim licima koji nijesu u interesu Opštine B., a kojima se omogućuje realizacija kriminalnog plana i pribavljanje protivpravne imovinske koristi, dok je okrivljeni M.D. prihvatio da protivpravno iskorišćava svoj službeni položaj i preduzima službene radnje koje nijesu u interesu službene dužnosti i poslova koje obavlja, te je prihvatio da pokreće procedure raspisivanja Javnih poziva – tendera za izvođenje građevinskih radova u ime Opštine B., i prihvatio da u ime investitora – Opštine B., ovjerava privremene i konačne građevinske situacije i na taj način odobrava prenos novca sa računa Opštine B. na račun pravnog lica „G. C.“ DOO iz B., a okrivljeni S. M. je prihvatio da protivpravno iskorišćava svoj službeni položaj i da preduzima službene radnje koje nijesu u interesu Opštine B. i da ne vrši svoju službenu dužnost nadzornog organa za izvođenje građevinskih radova određenog od strane investitora Opštine B., te prihvatio da kao član Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda na tenderima koje raspisuje Opština B. utiče na članove Komisije da donose odluke da za najboljeg ponuđača za izvođenje građevinskih radova izaberu okrivljeno pravno lice „G. C.“ i da prihvataju ponude označenog pravnog lica bez obzira da li su ispravne ili ne, a sve u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, dok su M. D. i S. B. prihvatili da kao ovlašćena lica pravnog lica djelujući u okviru svojih ovlašćenja u ime preduzeća „G. C.“ sačinjavaju i predaju dokumentaciju - ponude za javne oglase koje je raspisivala Opština B., a koje je po nagovoru okrivljenog S. B. sačinjavao okrivljeni S. M. i da sačinjavaju fiktivnu dokumentaciju – privremene i konačne građevinske situacije, a koje građevinske situacije je okrivljeni S. M. prihvatio da kao nadzorni organ potpisuje i ovjerava, iako je znao da su i njima naznačeni neistiniti podaci o vrsti, količini i vrijednosti izvedenih radova, dok su okrivljeni G. F. i L. M. prihvatili da kao odgovorna lica u pravnim licima, i to: G. F. u pravnom licu „W. o.. v.“, a L. M. u pravnom licu „T.“ DOO iz B. prihvatili da preduzimaju radnje, zaključuju fiktivne ugovore i prenose novčana sredstva u cilju realizacije kriminalnog plana, a kako bi stvorili uslove da okrivljeni R. L. zloupotrijebi svoj službeni položaj, i omogućiti da se novcem Opštine B. plaćaju dugovi kriminalne organizacije, okrivljeni S. S. prihvatio da u cilju realizacije kriminalnog plana osniva fiktivna pravna lica, da djeluje kao ovlašćeno lice u ime tih pravnih lica i zaključuje fiktivne ugovore sa drugim članovima kriminalne organizacije, prima i prenosi novac, i time stvara uslove da drugi članovi kriminalne grupe zloupotrebljavaju svoje službene položaje, okrivljeni A. A. je prihvatio da djeluje kao odgovorno lice u ime pravnog lica „C.“ DOO iz B. i da sa drugim članovima kriminalne grupe i drugim licima zaključuje fiktivne ugovore, da vrši prijem novca na račun pravnog lica i da plaća sa tog računa, a sve u cilju realizacije kriminalnog plana, i time stvara uslove da drugi članovi kriminalne grupe

zloupotrebjavaju svoje službene položaja u Opštini B., dok je okrivljena I. O. prihvatila da osnuje preduzeće u Crnoj Gori, i da to pravno lice zadužuje kod poslovnih banaka i tako dobijenim novcem kupuje nekretnine, čime je stvorila uslove za realizaciju kriminalnog plana, i prihvatila da taj novac nikada ne vrati, i prihvatila da drugi članovi kriminalne grupe dovodeњem u zabludu više fizičkih lica pribavlja protivpravnu imovinsku korist kriminalnoj organizaciji i pravnom licu „P. I.“,

a sve u namjeri da kriminalnoj organizaciji, sebi i označenim pravnim licima pribavljaju protivpravnu imovinsku korist, pa su tako:

a) U novembru 2007. godine okrivljeni M. S. sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, sa umišljajem podstrekao drugog na izvršenje krivičnog djela, na način što je podstrekao M. D. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, javnog funkcionera – S. S. za investicije i komunalno stambene poslove Opštine B., da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj u namjeri da drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji prelazi 30.000€, i podstrekao S. B. odgovorno lice u pravnom licu „G.C.“ DOO iz B., da zajedno sa M. D. izvršnim direktorom tog preduzeća djelujući u ime istog pomognu M. D. da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj tako što je od M. D. tražio pokretanje postupka za raspisivanje tendera za izgradnju tzv. Donjeg bulevara u B., bez obzira na to da li postoje Zakonom predviđeni uslovi i istovremeno tražio od njega da ovjerava privremene i okončane situacije u kojima će radovi biti obračunati u većem iznosu nego što su zaista izvedeni, kao i da ne izrađuju završne obračune, kako bi se eventualno kasnije izmjenom dokumentacije moglo prikriti stvarno stanje stvari, što je okrivljeni M.D. prihvatio, pa je protivpravnim iskorišćenjem svog službenog položaja, i protivno interesima službene dužnosti koju obavlja i intresima Opštine B. podnio zahtjev za raspisivanje tendera za izgradnju donjeg bulevara u B. i, iako nijesu bili ispunjeni uslovi iz čl.37 st.2 tač.10 Zakona o javnim nabavkama, jer prethodno iako je bio dužan nije pribavio revidirani glavni projekat urađen od strane ovlašćenih lica sa maksimalnim odstupanjem +-10% koji služi za formiranje premjera kojim se utvrđuje količina i vrijednost radova i po kojem se formiraju ponude, odnosno ukupna vrijednost radova, koji zahtjev je prihvaćen pa je nakon raspisivanja tendera broj ..., okrivljeni M. S. tražio od okrivljenog S. B. svjesnog svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno da preko svog preduzeća „G. C.“ preda ponudu za izvođača radova po označenom tenderu, i da u ponudi navede niske cijene kako bi pobjeđivao na tenderima, što je okrivljeni S. B. i prihvatio pa je okrivljenom M. D. svjesnom svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, izvršnom direktoru preduzeća „G. C.“ saopštio da podnese prijavu na označeni tender sa niskim cijenama izvođenja radova, što je okrivljeni M. i učinio, te nakon prihvatanja takve ponude od strane Komisije za otvaranja i vrednovanje ponuda Opštine B. zaključio Ugovor o izvođenju radova broj .. od ...2008. godine, kojim ugovorom je određena vrijednost radova u visini od 2.973.707,37€, nakon čega je pravno lice „G. C.“ započelo izvođenje dijela ugovorenih radova, a da prethodno iako je bilo dužno nije shodno čl.112 Zakona o uređenju prostora i izgradnju objekata formiralo, niti obezbijedilo građevinski dnevnik, građevinsku knjigu, revidirani glavni projekat na osnovu koga se izdaje građevinska dozvola, niti drugu dokumentaciju koju je izvođač dužan da prikuplja i čuva tokom građenja, da bi dana ...2008. godine okrivljeni M. D. djelujući u ime

pravnog lica „G. C.“, a na traženje okrivljenog S. B., koji je takva upustva dobio od organizatora kriminalne grupe M.S., sačinio prvu privremenu situaciju o izvršenim radovima u kojoj su unijeti neistiniti podaci o količinama izvođenih radova i njihovoj stvarnoj vrijednosti u ukupnom iznosu od 1.893.227,79€, koju privremenu priznanicu je na traženje okrivljenog S.B., okrivljeni P.Đ. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno u ime nadzornog građevinskog organa, iako nije bio određen za obavljanje tih poslova potpisao i ovjerio, a da prethodno nije provjerio da li su navedeni radovi zaista izvršeni i kolika je njihova stvarna vrijednost, čime su stvorili uslove da M. D. protivpravno iskoristi svoj službeni položaj, nakon čega je okrivljeni M. S., u daljoj realizaciji kriminalnog plana dao upustvo M. D. da odmah bez bilo kakvog provjeravanja svojim potpisom u ime investitora ovjeri prvu privremenu situaciju, iako su u istoj obračunati radovi u većem iznosu nego što je to zaista i urađeno, a potom je dao u dalju proceduru naplate, i time protivpravno iskoristio svoj službeni položaj kako bi preduzeću „G. C.“ pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti obračunatih a neizvedenih radova, da bi dana ...2008. godine okrivljeni M. D. djelujući u ime pravnog lica „G. C.“ sačinio i drugu privremenu situaciju u kojoj su takođe navedeni neistiniti podaci o količinama izvršenih radova i njihovoj vrijednosti u ukupnom iznosu od 1.548.548,87€, a koju privremenu situaciju je kao nadzorni organ ovjerio okrivljeni K. S. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, a da prethodno nije utvrdio da li su navedeni radovi u označenoj vrijednosti i izvršeni, pa je M. D. po upustvu okrivljenog S. B. istu predao Opštini B., na koji način su stvorili uslove za dalju realizaciju kriminalnog plana, pa je okrivljeni M. D. protivpravnim iskorišćenjem svog službenog položaja, tako sačinjenu privremenu situaciju, na traženje M. S. ovjerio svojim potpisom i omogućio da se izvrši naplata po istoj, da bi potom okrivljeni M. D. po upustvu organizatora kriminalne grupe M. S. protivno interesima službene dužnosti koju obavlja i interesima Opštine B. podnio novi zahtjev broj .. od ...2008. godine za raspisivanje tendera za dodatne i naknadne radove na tzv. donjem bulevaru u vrijednosti od 5.850.000,00€ sa rokom završetka radova od 90 dana, znajući da je većina predmetnih radova već izvršena po tenderu broj .., a da prethodno shodno čl.37 st.2 tač.10 Zakona o javnim nabavkama, iako je bio dužan nije obezbijedio revidirani glavni projekat, urađen od strane ovlašćenih lica sa maksimalnim odstupanjem +- 10%, koji služi za formiranje Predmjera kojim se utvrđuju količina i vrijednost radova i po kojem se formiraju ponude odnosno ukupna vrijednost radova, nakon čega je po raspisivanju tendera broj .. okrivljeni M. D. djelujući u ime pravnog lica „G. C.“, a na traženje okrivljenog S. B., koji je prethodno dobio upustva od organizatora kriminalne grupe M. S., sačinio ponudu preduzeća „G. C.“ za označeni javni tender, a potom je predao Opštini B. radi učešća na tenderu, čime su stvorili uslove za nastavak realizacije kriminalnog plana, i koju ponudu je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda na tenderu prihvatila, te je okrivljeni M. D. djelujući u ime pravnog lica „G. C.“ DOO iz B. sa Opštinom B. zaključio Ugovor o izvođenju radova broj .. od ..2008. godine, a kojim ugovorom je određena vrijednost radova u visini od 4.563.960,71€, i predviđeno da se na predmetnoj saobraćajnici izvrše radovi koji su već obavljani po ugovoru broj .. od ...2008. godine, kao i drugi radovi, a koja vrijednost radova je daleko veća od stvarne cijene ugovorenih i potrebnih radova, čime su okrivljeni M. D., S. B. i okrivljeno pravno lice „G.C.“ stvorili uslove za nastavak realizacije kriminalnog plana, nakon čega je okrivljeni M. D. na traženje okrivljenog S. B., koji je dobio upustvo od M. S., u ime pravnog lica „G. C.“ dana ...2008. godine sačinio

prvu privremenu situaciju broj .. u vrijednosti od 1.346.146,97€, dana ...2010. godine drugu privremenu situaciju broj .. u iznosu od 1.934.929,46€, dana ...2010. godine treću privremenu situaciju broj .. u iznosu od 838.668.37€ i dana ...2010. godine četvrtu privremenu situaciju broj .. u iznosu od 435.192,34€, u kojima je naveo neistinite činjenice da je preduzeće „G. C.“ izvršilo ugovorene radove i neosnovano obračunao da je preduzeće prilikom izvođenja radova imalo i nepredviđenih okolnosti – radova zbog čega je po svakom izvršenom radu vrijednost uvećao za 20%, a koje privremene situacije je okrivljeni P. Đ. na traženje S. B., u ime nadzornog građevinskog organa, iako te poslove nije obavljao, potpisao i ovjerio a da prethodno nije utvrdio da li su navedeni radovi zaista izvršeni i kolika je njihova stvarna vrijednost, znajući da vrijednost izvršenih radova navedenih u privremenim situacijama ne odgovara stvarnom stanju, čime su sa umišljajem stvorili uslove da okrivljeni M. D. protivpravno iskoristi svoj službeni položaj, nakon čega je tako sačinjene i ovjerene privremene situacije okrivljeni M. D. predavao Opštini B., pri čemu slijedeći kriminalni plan nijesu sačinili okončane situacije po naprijed označenim tenderima iz razloga kako bi u slučaju da neko istražuje predmetni tender ostavio privid da posao nije do kraja završen, i ostavili mogućnost naknadne ispravke dokumentacije, pa kako bi se dalje realizovao kriminalni plan okrivljeni M. D. je označene privremene situacije, na traženje M. S. ovjeravao svojim potpisom u ime investitora – Opštine B., i na taj način omogućio da se sa računa Opštine B. prenesu sredstva na račun pravnog lica „G. C.“ u ukupnom iznosu od 250.000€, a ostatak vrijednosti po svim ispostavljenim situacijama Opština B. je platila kroz zaključenje više Ugovora o preuzimanju duga i Ugovora o cesiji kojim su na teret Opštine B. preuzete obaveze pravnog lica „G. C.“ prema trećim licima, dok je ostatak novca sa računa Opštine B. na račun preduzeća „G.C.“ prenesen po osnovu rješenja o izvršenju l.br..., na koji način je preduzeću „G. C.“ pribavljena protivpravna imovinska korist u ukupnom iznosu od 3.706.160,57€, u kom iznosu je Opštini B. pričinjena šteta,

b) U januaru 2009. godine u B. okrivljeni M. S. sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, sa umišljajem podstrekao drugog na izvršenje krivičnog djela, na način što je podstrekao M. D. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, javnog funkcionera – S. S. za investicije i komunalno stambene poslove Opštine B., da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj u namjeri da drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji prelazi 30.000€, i podstrekao S. B. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno odgovorno lice u pravnom licu „G. C.“ DOO iz B., da zajedno sa M. D. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno izvršnim direktorom tog preduzeća djelujući u ime istog pomognu M.D. da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj tako što je od M.D. tražio pokretanje postupka za raspisivanje tendera za izgradnju seoskog puta prema naselju K., bez obzira na to da li postoje zakonom predviđeni uslovi i istovremeno tražio od njega da ovjerava privremene i okončane situacije u kojima će radovi biti obračunati u većem iznosu nego što su zaista izvedeni, te da angažovanjem drugih lica u kriminalnoj aktivnosti obezbijedi da ponuda preduzeća „G. C.“ prođe na tenderu, tako što će je to lice sastaviti, kao i da ne izrađuje završne obračune za izvedene radove kako bi se eventualno kasnijom izmjenom dokumentacije moglo prikriti stvarno stanje stvari, što je okrivljeni M. D. prihvatio pa je

protivpravnim iskorišćenjem svog službenog položaja i protivno službenoj dužnosti koju obavlja i interesima Opštine B., podnio zahtjev za raspisivanje tendera za izgradnju objekata infrastrukture na seoskom području u iznosu od 2.000.000€ sa rokom završetka radova od 30 dana, a da prethodno shodno čl.37 st.2 tač.10 Zakona o javnim nabavkama, iako je bio dužan, nije obezbijedio revidirani glavni projekat, uradjen od strane ovlašćenih lica sa maksimalnim odstupanjem +/- 10% koji služi za formiranje Predmjera kojim se utvrđuju količina i vrijednost radova na objektu, po kojem se formiraju ponude i određuje ukupna vrijednost ugovora, a nakon što je raspisan tender broj .., okrivljeni S. M. je određen za člana Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda Rješenjem broj .. od ...2009. godine, zajedno sa B. N., K. M., V. M. i B. V., svi svjesni svoga djela čije izvršenje su i htjeli i znajući da je njihovo djelo protivpravno pa je okrivljeni S. M. podstreknut od strane okrivljenog S. B., ogovornog lica - osnivača i vlasnika u pravnom licu „G. C.“ DOO iz B., na njegovo traženje sačinio ponudu preduzeća „G. C.“ za označeni javni tender, i u kojoj ponudi je napravio računsku grešku od 13,7%, a koja greška shodno čl.69 tač.10 Zakona o javnim nabavkama i Obrascu 1 za pregled ocjenu i utvrđivanje punuda predstavlja osnov da se ista odbaci, jer je računska greška u ponudu veća od 3%, pa je tako sačinjenu ponudu predao preduzeću „G. C.“ DOO iz B. koju je potpisao okrivljeni M.D. izvršni direktor pravnog lica „G. C.“ djelujući u ime tog pravnog lica, a potom je i predao Opštini B., nakon čega je okrivljeni S. kao član tenderske Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, postreknut od strane okrivljenog S. B. iskoristio svoj službeni položaj i zajedno sa drugim članovima tenderske komisije donio odluku da je ponuda preduzeća „G. C.“ DOO iz B. ispravna, iako su bili dužni da istu odbace, čime je okrivljeni S. M. stvorio uslove za ostvarivanje kriminalnog plana, nakon čega je okrivljeni M. D. djelujući kao izvršni direktor u ime pravnog lica „G. C.“ sa predsjednikom Opštine B. zaključio Ugovor za izvođenje radova broj .. od ...2009. godine, u vrijednosti od 2.039.399,91€, čime je stvorio uslove za nastavak realizacije kriminalnog plana, da bi potom pravno pravno lice „G.C.“ započelo izvođenje dijela ugovorenih radova, a da prethodno i ako je bilo dužno nije shodno čl.112 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata formirao niti obezbijedio građevinski dnevnik, građevinsku knjigu, glavni projekat na osnovu koga se izdaje građevinska dozvola niti drugu dokumentaciju koju je izvodjač radova dužan da prikuplja i čuva tokom građenja, nakon čega je okrivljeni M. D., a po instrukcijama M. S., u cilju realizacije kriminalnog plana, na mjesto nadzornog organa za kontrolu i izvođenje građevinskih radova ispred investitora – Opštine B., iskorišćenjem svog službenog položaja odredio S. M., koji je dana ...2010. godine, na traženje okrivljenog S.B., sačinio I privremenu situaciju u vrijednosti od 1.696.739,07€, a dana ...2010. godine okončanu situaciju u vrijednosti 648,072,79€, u ukupnom iznosu od 2.344.811,86€, u kojim građevinskim situacijama je obračunavao i tzv. nepredviđene radove bez ikakvog obrazloženja u iznosu od 15% od ukupne vrijednosti građevinskih radova, i obračunavao radove koje preduzeće „G. C.“ nikada nije izvelo, i to: mašinski iskop materijala za proširenje puta u materijalu III, IV, VI, VII kategorije u iznosu od 273.502,00€, mašinsko uređenje posteljice u iznosu od 2.118,50€, izrade tamponskog sloja debljine d=20cm u iznosu od 77.826,00€, nabavke, transporta i ugradnje ivičnjaka 18/24-MB50 u iznosu od 151.300,00€, betoniranje zida MB30 u dvostranoj otplati u iznosu od 233.100,00€ i nabavke, transporta, savijanja i sječenja armature MA500/560 i RA400/500 u iznosu od 151.205,12€, a potom ih potpisao kao nadzorni organ određen od strane investitora – Opštine B., iako prethodno nije u skladu sa svojim obavezama

izvršio provjeru da li su zaista izvedeni predmetni radovi i kolika je njihova stvarna cijena, da bi nakon toga označene građevinske situacije okrivljeni M. D. djelujući u ime pravnog lica „G. C.“ dostavio Opštini B. na naplatu, gdje je S. M., znajući da je u označenim građevinskim situacijama vrijednost radova određena u većem iznosu od stvarno izvedenih, što je i saopštio okrivljenom M. D., koji ih je znajući za nepravilnosti u obračunu protivpravnim iskorišćenjem svog službenog položaja ovjerio svojim potpisom u ime investitora i na taj način odobrio da se po istima izvrši plaćanje na način što je Opština B. sa više trećih lica i sa pravnim licem „G. C.“ Opština B. zaključila više Ugovora o cesiji i preuzimanju duga kojim ugovorima je zadužen Budžet Opštine B. u korist preduzeća „G. C.“ DOO B., te je na taj način pribavljena protivpravna imovinska korist pravnom licu „G. C.“ i kriminalnoj organizaciji u ukupnom iznosu od 1.150.457,67 €,

c) U proljeće 2009. godine u B., M. S. sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjestan svoga djela čije je izvršenje htio znajući da je njegovo djelo protivpravno, sa umišljajem podstrekao drugog na izvršenje krivičnog djela na način što je podstrekao R. L. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, javnog funkcionera, p. Opštine B., da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj i drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji prelazi 30.000€, tako što mu je dao instrukciju, da u cilju realizacije kriminalnog plana pronađe način da se A. I. i M. Đ. preko preduzeća „C.“ DOO iz B. protivpravno nadoknade sredstva koja su oni prethodno pozajmili preduzeću „M. O.“ DOO iz B., što je R. L. i prihvatio, pa je od A. A. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, vlasnika izvršnog direktora preduzeća „C.“ zatražio da mu pomogne u izvršenju krivičnog djela, što je A. A. i prihvatio, pa su dana ...2009. godine u B. okrivljeni A. A. i R. L. javni funkcioner P. Opštine B., postupajući po upustvima organizatora kriminalne grupe, okrivljenog M. S., zaključili ugovor o realizaciji strategije turističke valorizacije kulturno istoriskog nasleđa njegovom implementacijom u savremene marketinške alate za period od 2010. do 2013. godine između Opštine B. i preduzeća „C.“ DOO iz B., kojim ugovorom je predviđeno da će u periodu od 2010. godine do 2013. godine preduzeće „C.“ DOO iz B., Opštini B. odnosno turističkoj organizaciji B., isporučiti proizvode i to „My Budva & Montenegro“, 2. „Budva – Grad kralja Kadma“ 3. „Budvanska sela – biseri etno turizma“ 4. Pergamenti, 5. Kadmoseja – Život kralja Kadma, 6. Mulimedijalne interaktivne CD- ROM enciklopedije, 7. Frezeološki rječnik – crnogorski za turiste, 8. Društvena igra „čovječe ne ljuti se“, 9. Suvenir majica, 10. Panoramske mape – poster, 11. Antičke karte, 12. Karte znanja, 13. Arkadne igrice istorijskog karaktera „Budva games“ I 14. Karte šetnji – „Budvanska priča“, najkasnije do 01.03. svake godine trajanja Ugovora, kao i proizvode: 1. Suveniri i magneti, 2. Replike kulturno istorijskih spomenika i 3 Figure, najkasnije do 01.04. svake godine trajanja ugovora, i istovremeno ugovorili da će za svaku godinu trajanja ugovora Opština B. isplatiti nadoknadu u iznosu od 813.683,00€ i to u osam jednakih anuiteta, a u cilju realizacije kriminalnog plana osumnjičeni A. A. je u ugovoru – članu 13 unio odredbu da je u slučaju jednostranog raskida ugovora od strane Opštine B. ista dužna da nadoknadi sve novčane anuitete, i time stvorio uslove za realizaciju kriminalnog plana kako bi se pravnom licu „C.“ DOO iz B. i kriminalnoj organizaciji pribavila protivpravna imovinska korist, nakon čega je okrivljeni A. A., postupajući po upustvima R. L. koje je dobio od M. S., stvorio uslove za dalju realizaciju kriminalnog plana tako što je dana ...2009. godine zaključio predugovor

o kupoprodaji nepokretnosti broj .. sa A. I. u vrijednosti od 310.000,00€, a nakon toga i predugovor o kupoprodaji nepokretnosti broj .. sa M. Đ. u vrijednosti od 759.000,00€, i time stvorio uslove da R. L. zloupotrijebi svoj službeni položaj i suprotno članu 39 stav 1 tačka 16 Statuta Opštine B., bez odobrenja Skupštine opštine B. za davanje garancija zaključi ugovor o jemstvu broj .. od ...2009. godine sa A. I., kojim ugovorom je predviđeno da će Opština B. u slučaju neizmirenja obaveza od strane „C.“ po predugovoru isplatiti A. I. novac iz ugovora broj .. od ...2009. godine i ugovor broj .. od ...2009. godine sa M. Đ., kojim ugovorom je predviđeno da će Opština B. u slučaju neizmirenja obaveza od strane „C.“ po predugovoru isplatiti M. Đ. novac iz ugovora broj .. od ...2009. godine, a sve ovo u namjeri da se A. I. i M. Đ. isplati novac koji su prethodno pozajmili preduzeću „M.. O.“, nakon čega je okrivljeni A. A. izdao avansni račun broj .. od ...2010. godine na iznos od 451.200,46€ i predao ga Opštini B. na naplatu, čime je stvorio uslove da R. L. kao p... Opštine nevršenjem svoje službene dužnosti zloupotrijebi svoj službeni položaj, jer nije platio navedeni avansni račun, zbog čega je A. A. izvršni direktor preduzeća „C.“ DOO iz B. dopisom broj .. od ...2010. godine raskinuo ugovor i zahtijevao isplatu cjelokupne vrijednosti ugovora u iznosu od 3.158.402,80€, a da Opštini B. nije isporučio niti jedan od naprijed navedenih proizvoda iz ugovora, nakon čega je podnio predlog za izvršenje l.br... od ...2010. godine na iznos od 3.158.402,80€, i time omogućio R. L. da postupi po upustvima M. S., i da protivpravno iskoristi svoj službeni položaj, na način što je sačinio specijalno punomoćje broj .. od ...2010. godine kojim je ovlastio P. B. s. s. u S. za imovinu da u ime i za račun Opštine B. potpiše sudsko poravnanje u predmetu l.br..., kojim je Opština B. preduzeću „C.“ DOO iz B. priznala dug u iznosu od 3.158.402,80€ i zateznu kamatu u iznosu od 98.054,94€ nakon čega je P.B. dana ...2010. godine, sa preduzećem „C.“ DOO iz B. potpisao sudsko poravnanje, kojim je utvrđena i dinamika plaćanja iznosa od 3.256.457,74€, a nakon čega je R.L. iskorišćavanjem svog službenog položaja dana ...2011. godine sa A. A. izvršnim direktorom preduzeća „C.“ DOO iz B. zaključio sporazum o regulisanju međusobnih prava i obaveza broj .., kojim je određeno da na ime zatezne kamate B. treba da isplati preduzeću „C.“ DOO iz B. iznos od 315.287,15€, pri čemu je do tog trenutka preduzeće „C.“ DOO iz B., a nakon raskida ugovora broj .. od ...2009. godine, Opštini B. isporučilo robu dana ...2011.godine u vrijednosti od 451.200,45€, za koje vrijeme je R. L. u namjeri da realizuje kriminalni plan i da preduzeću „C.“ DOO iz B. i kriminalnoj organizaciji pribavi protivpravnu imovinsku korist sa računa Opštine B. prenosio preduzeću „C.“ novac u više navrata, i zaključivao više ugovora o preuzimanju duga od preduzeća „C.“ DOO iz B., i istovremeno u periodu od ...2010. godine do ...2013. godine sa računa Opštine B. na ime ugovora o jemstvu na račun A. I. prenio novac u ukupnom iznosu od 223.724,89€, a M. Đ. prenio ukupno 521.436,27€, dok je A. A. ostatak novca po osnovu Ugovora o kupoprodaji zemljišta koje je zaključio sa M. Đ. i A. I., a od novca dobijenog po osnovu Ugovora od ...2009. godine M. Đ. prenio novac u iznosu od 255.620,24€, a A. I. iznos od 95.700€, sve sa računa pravnog lica „C.“ DOO iz B., a ostatak novca po ugovoru od ...2009. godine zadržao na računu pravnog lica „C.“ u kojem je zaposlen, čime je kriminalnoj organizaciji pribavljena protivpravna imovinska korist u ukupnom iznosu od 1.096.481,39€, a preduzeću „C.“ protivpravna imovinska korist u iznosu od 2.191.312,62€, koliko iznosi čista dobit nakon plaćenog poreza od strane preduzeća „C.“, dok su Opštini B. nanijeli štetu u ukupnom iznosu od 3.859.311,11€,



d) U periodu od 21.06.2010. godine pa do 28.03.2013. godine u B., M.S. svjestan svoga djela čije je izvršenje i htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno podstrekao R. L. svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, j.f. p... Opštine B. da zloupotrijebi svoj službeni položaj i drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu preko 30.000€, u čemu mu je podstreknut od strane M. S. pomogao i L. M. odgovorno lice – vlasnik preduzeća „T.“ DOO iz B., tako što je B. G. kao odgovorno lice – izvršni direktor preduzeća „T.“ DOO B., stvaranjem uslova sa umišljajem pomogao u izvršenju krivičnog djela R. L., na način što je postupajući po uputstvima L. M., a koja uputstva je dobio od organizatora kriminalne grupe M. S. zaključio ugovor broj .. od ...2010. godine o inžinjskim uslugama, servisu i uslugama izgradnje kanala, sa G. F. odgovornim licem – izvršnim direktorom u pravnom licu „W.. O.. v..“ DOO iz B. koji je postupao po upustvima R. L., a ovaj po upustvima M. S. stvaranjem uslova sa umišljajem pomogao u izvršenju krivičnog djela R. L., a koje pravno lice je prethodno zaključilo sa Opštinom B. Sporazum o regulisanju medjusobnih obaveza u vezi sa tenderskom procedurom broj .. broj .. od ...2009. godine u vezi izgradnje sistema za prečišćavanje otpadnih voda za teritoriju Opštine B., te na taj način omogućio okrivljenom R. L. p.. Opštine B. da zloupotrijebi službeni položaj i pribavi protivpravnu imovinsku korist organizovanoj kriminalnoj grupi i pravnom licu - preduzeću „P. I.“ DOO iz P., tako što će iznos od 3 miliona eura, vlasništvo Opštine B. iskoristiti za vraćanje dugova preduzeća „P. I.“ i organizatora kriminalne grupe M. S. prema K. G., pa je u tom cilju, a po uputstvu svjedoka saradnika L. M., a koja uputstva je L. M. dobio od organizatora kriminalne grupe M. S., dana ...2010. godine sa okrivljenim S. S. svjesnim svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, odgovornim licem u pravnom licu „B. I.“, koji je po uputstvu M.S. registrovao preduzeće „B. I.“, i stvaranjem uslova sa umišljajem pomogao u izvršenju krivičnog djela R. L., zaključio predugovor, a dana ...2010. godine i ugovor broj .. o konsultantskim i inžinjskim uslugama i uslugama servisiranja za projekat prečišćavanja otpadnih voda Opštine B., kojim je predvidjeno da preduzeće „B. I.“ DOO iz B. obavi servisne usluge i usluge projektovanja čija vrijednost je 3 miliona eura, iako je znao da preduzeće „B. I.“ neće obavljati ugovorene poslove, već će iste izvršavati preduzeće „W. O. v.“, nakon čega je okrivljeni R. L. zloupotrijebio svoj službeni položaj i sa računa Opštine B. prenio novac na račun preduzeća „W. O. v.“, a nakon toga okrivljeni G. F. novac u iznosu od 3 miliona eura sa računa „W. O. v.“ prenio na račun preduzeća „T.“ DOO B. po avansnoj fakturi broj .. od ...2010. godine, koji je sačinio okrivljeni B. G. od kog iznosa novca je okrivljeni B., postupajući po uputstvu L. M., koji je dana ..2010. godine po ispostavljenom avansnom računu okrivljenog S. S. na račun pravnog lica „B. I.“ DOO iz B. prenio novac u iznosu od 2.808.000,00€, a nakon toga dana ...2011. godine po računu preduzeća „B. I.“ 200.000,00€, dana ...2012. godine 100.000,00€ i dana ...2013. godine iznos od 50.000,00€, koji novac u iznosu od 2.400.000,00€ je okrivljeni S. S. po uputstvima organizatora kriminalne grupe M. S. prenio na račun K. G., a kako bi se izmirio dug okrivljenog M. S. i preduzeća „P. I.“ prema K. G., nastao po ugovoru o pozajmici od ...2008. godine, čime su M. S. i preduzeću „P. I.“ pribavili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 2.400.000,00€, S. S. u iznosu od 277.000,00€, koji novac je okrivljeni S. S. podigao sa računa preduzeća „B. I.“ za svoje potrebe, dok su Opštini B. pričinili štetu u iznosu od 3.000.000,00€,

e) Početkom 2007. godine, pa sve do kraja 2008. godine, u P. i B., okrivljeni M. S. sposoban da shvata značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno, realizujući kriminalni plan sa članovima kriminalne grupe I. O. i D. S., svjesnim svoga djela čije izvršenje su i htjeli i znajući da je njihovo djelo protivpravno, u namjeri da sebi, kriminalnoj organizaciji koju je osnovao i pravnom licu „P. I.“, pribave protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji prelazi iznos od 100.000,00€, lažnim prikazivanjem činjenica druge dovodio u zabludu da na štetu svoje i imovine drugih lica predaju novac na način što je okrivljena I.O. postupajući po uputstvima organizatora kriminalne grupe okrivljenog M. S. u toku 2007. godine angažovala S. J., da u njeno ime i za njen račun na teritoriji Crne Gore osnuje označeno preduzeće i dala joj nalog da za izvršnog direktora postavi lice od povjerenja, a nakon toga je M. S., u cilju realizacije kriminalnog plana vrbovao D. S., koji je prihvatio da stvaranjem uslova sa umišljajem pomogne u izvršenju krivičnog djela prevara i postupa po upustvima M. S. i I. O., pa je na traženje M. S. i I. O. pronalazio prodavca nepokretnosti na teritoriji Opštine B., o čemu je obavještavao okrivljene I. O., koja bi mu potom davala uputstva sa kojim osobama će se zaključivati ugovore o kupoprodaji zemljišta na teritoriji Opštine B., pa je tako dana ...2007. godine naložila da izvršni direktor preduzeća „P. I.“ R. K. sposobna da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjesna svoga djela čije izvršenje je htjela i znajući da je njeno djelo protivpravno sa umišljajem stvorila uslove za izvršenje krivičnog djela tako što je sa D. K., D. B., D. Z., D. Z., V. D., M. S. i N. N. zaključi ugovor o kupoprodaji zemljišta površine 21.382m<sup>2</sup> u vrijednosti od 7.483.700,00€, po LN .. KO S.. S. i istovremeno su S. M. i I. O. dali uputstva okrivljenom D. S. da pregovara sa označenim licima oko kupoprodaje zemljišta i da im saopštiti da je uslov za izvršenje kupoprodaje da prodavci otvore žiro račune u P. banci na koji će im se uplatiti kupoprodajna cijena, nakon čega je okrivljena I.O., preko S.J. naložila okrivljenoj R.K., odgovornom licu u pravnom licu „P. I.“ da djelujući u ime pravnog lica dana ...2007. godine potpiše i ovjeri označeni ugovor u Osnovnom sudu na Cetinju, nakon čega je naložila S. J. da sa računa preduzeća „P. I.“ na ime označenog kupoprodajnog ugovora na račune prodavaca otvorenih kod P. banke prenese novac u visini kupoprodajne cijene i zatezne kamate zbog kašnjenja izvršenja ugovora u ukupnom iznosu od 8.079.339,94€, a koji novac potiče od zaduženja preduzeća „P. I.“ kod P. banke, da bi organizator kriminalne grupe M. S. dao uputstva okrivljenom D. S. da pribavi i preda u poslovnici P. banke lažne anekse ugovora po kojima su navodno D. K., D. B., D. Z., D. P., D. M. i D. J. navodno pristali da novac koji imaju na svojim računima posluži kao kolateral za dugove preduzeća „P. I.“ prema P. banci, što je okrivljeni D. S. i prihvatio, pa je nakon pribavljanja lažnih aneksa ugovora o oročavanju sredstava u kojima je nepoznato lice imenom i prezimenom D. K., D. B., D. Z., D. P., D. M. i D. J potpisalo anekse i iste predao službenicima P. banke dovodeći ih u zabludu da sredstva na računima označenih lica budu upotrijebljena kao kolateral za zaduženja „P. I.“ kod P. banke, pa nakon što označeno pravno lice nije servisiralo svoja zaduženja, banka je iskoristila novac za zatvaranje potraživanja, i to po aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. K. prenijeli iznos od 760.056,66€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 3.500.000,00 eura, po aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. B. prenijeli iznos od 381.281.30€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 3.500.000,00€, po

aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. Z. prenijeli iznos od 1.317.556,66€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 3.500.000,00€, po aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. K. prenijeli iznos od 332.278,33€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 3.500.000,00€, po aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. M. prenijeli iznos od 1.045.002,63€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 2.150.000,00€, po aneksu ugovora o oročavanju sredstava sa računa D. J. prenijeli iznos od 1.170.491,00€ radi zatvaranja kredita broj .. od ...2007. godine zaključenom između P. banke CG i preduzeća „P. I.“ na iznos od 2.150.000,00€, pa kako navedena sredstva nijesu bila dovoljna za zatvaranje svih potraživanja preduzeće „P. I.“, okrivljeni M. S. je lažnim prikazivanjem činjenica doveo u zabludu K. G. i D. D. da mu na štetu svoje imovine predaju novac tako što im je lažno prikazao da novac koji posjeduju je potreban Opštini B. i državi Crnoj Gori radi izlaska iz krize, kao i da novac ne može biti uplaćen direktno Opštini B., i da će im biti uredno vraćen, čime ih je doveo u zabludu, i to K. G. da na štetu svoje imovine preda novac u iznosu od 5.000.000€, a D. D. da na štetu svoje imovine preda novac u iznosu od 452.056,00€, tako što je K. G. dana ...2008. godine sa preduzećem „P. I.“ zaključio ugovor o zajmu na iznos od 5.000.000,00€, a D. D. dana ...2008. godine, sa preduzećem „P. I.“ zaključio ugovor o zajmu na iznos od 452.056,00€, iako je znao da im novac nikada neće biti vraćen i da će biti iskorišćen za vraćanje dugova preduzeća „P. I.“, nakon čega je preko drugih lica doveo u zabludu A. V., K. D., K. S., L. M. i S. R. da im na štetu svoje imovine predaju novac na način što im je lažno prikazano da je Opština B. i država Crna Gora u finansijskim problemima, zbog čega je neophodno da im pozajme novac koji imaju na računima u P. banci, iako je znao da im novac nikada neće biti vraćen i da će biti iskorišćen za vraćanje dugova preduzeća „P. I.“, i time ih doveo u zabludu da sa R. K. koja je postupala u ime pravnog lica „P. I.“ po upustvima koje je dobila od I. O., koja ih je prethodno dobila od M. S., dana ...2008. godine A. V. zaključio ugovor o zajmu, na iznos od 355.000,00€, K. D. dana ...2008. godine, zaključio ugovor o zajmu na iznos od 100.000,00€, K. S. dana ...2008. godine, zaključio ugovor o zajmu na iznos od 100.000,00€, L. M. dana ...2008. godine, zaključio ugovor o zajmu na iznos od 200.000,00€ i S. R. dana ...2008. godine, sa preduzećem „P. I.“ zaključio ugovor o zajmu na iznos od 1.000.000,00€, nakon čega je novac iskorišćen za zatvaranje dugova preduzeća „P. I.“ kod P. banke, da bi I.O. po dogovoru sa M. S. realizujući kriminalni plan, a u namjeri da onemoguće označena lica da svoja potraživanja prema „P. I.“ naplate u sudskim postupcima od imovine „P. I.“, nepokretnosti koje se vode na to preduzeće prenijela na pravno lice, prenijela na pravno lice „F. A. I.“ čiji je ona stvarni vlasnik, te time sebi, pravnom licu „P. I.“ i kriminalnoj organizaciji pribavila protivpravnu imovinsku korist u visini novca preuzetog od označenih fizičkih lica,

- čime je okrivljeni M. S. pod tačkom 1a), 1b), 1c) i 1d) izvršio produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.24 i 49 KZ CG, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, dok je pod tačkom 1e) izvršio produženo krivično djelo prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a.

## II

### Član 1

Okrivljeni M. S. u potpunosti priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret, te priznaje da je organizovao kriminalnu grupu, čiji članovi su bili M. D., R. L., S. M., D. S., I. O., G. F., S. S., A. A., M. D., L. M. i S. B., i pravna lica „P.. I.“ DOO iz B., „B.. I.“ DOO iz B., „C.“ DOO iz B. i „G.. C.“ DOO iz B., te da je kriminalnu organizaciju formirao kako bi istoj pribavljao protivpravnu imovinsku korist na način što bi pojedini članovi kriminalne grupe zloupotrebjavali svoje službene položaje u Opštini B., i preko označenih pravnih lica istima pribavljali protivpravnu imovinsku korist za kriminalnu organizaciju i za pravna lica. Takođe, kriminalna organizacija je formirana kako bi izvršenjem krivičnog djela prevara na štetu fizičkih lica pribavljali imovinsku korist za kriminalnu organizaciju. Te da su naprijed označena lica vrbovana od njegove strane ili od članova kriminalne organizacije koje je on vrbovao, te da su u konkretnim slučajevima postupali po upustvima koje je on izdavao, pri čemu su pojedini članovi kriminalne organizacije obavljali poslove u okviru pravnih lica u kojima su radili, kako bi omogućili službenim licima Opštine B. – članovima kriminalne organizacije da zloupotrebjavaju službene položaje. Na taj način kriminalnoj organizaciji i pravnim licima pribavljena je protivpravna imovinska korist u višemilionskoj vrijednosti. Posebno ističe da je na opisani način pribavljena protivpravna imovinska korist pravnim licima „P. I.“ DOO iz B., „C.“ DOO iz B. i „G. C.“ DOO iz B.

### Član 2

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležan sud, okrivljenom M.S. za produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.24 i čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, na osnovu čl.32, čl.33 tač.2, čl.36, čl.42, čl.45 i čl.46 st.1 tač.3 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekne kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, dok su saglasni da Viši sud u Podgorici okrivljenom M. S. za produženo krivično djelo prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, na osnovu čl.32, čl.33 tač.2, čl.36, čl.42, čl.45 i čl.46 st.1 tač.3 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekne kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici kao stvarno i mjesno nadležan sud, primjenom čl.48 KZ CG nakon naprijed izrečenih pojedinačnih kazni, izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci.

### Član 3

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležan sud, okrivljenom M. S. za produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.24 i čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a,

osnovom čl.34 st.2, čl.39 ZKP-a, izrekne kao sporednu novčanu kaznu u iznosu od 25.000€, sa rokom plaćanja od 3 mjeseca dana od dana pravosnažnosti presude, dok su saglasni da Viši sud u Podgorici okrivljenom M. S. za produženo krivično djelo prevara iz čl.244 st.4 u vezi st.1 u vezi čl.49 KZ CG, izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a osnovom čl.34 st.2, čl.39 ZKP-a, izrekne kao sporednu novčanu kaznu u iznosu od 25.000€, sa rokom plaćanja od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude.

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležan sud, okrivljenom M. S. kao sporednu novčanu kaznu osnovom čl.48 st.4 ZKP-a izrekne jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 50.000€, sa rokom plaćanja od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude.

Ukoliko okrivljeni u naprijed određenom roku ne plati novčanu kaznu, ista se ima zamijeniti kaznom zatvora tako što će sud za svakih započelih 25,00€ novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 1 godine.

#### Član 4

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici kao stvarno i mjesno nadležni sud, u odnosu na produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem pomaganja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 u vezi čl.25 i čl.49 Krivičnog zakonika izvršenog na organizovan način u vezi čl.22 tač.8 ZKP-a, a na osnovu čl.239 i čl.301 st.1 tač.2 ZKP-a dosudi Opštini B. imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 1.096.481,39€, koji iznos predstavlja pribavljenu imovinsku korist kriminalnoj organizaciji, na način što će okrivljeni M. S. na ime iznosa imovinsko pravnog zahtjeva odnosno pribavljene imovinske koristi kriminalnoj organizaciji u iznosu od 1.096.481,39€, uplatiti na račun opštine B. u roku od 1 godine od dana pravosnažnosti presude kojom se sporazum prihvata, s tim da kao sredstvo obezbjeđenja za navedi iznos novca okrivljeni M. S. upiše hipoteku u korist Opštine B. na imovinu, i to: iz lista nepokretnosti broj .. KO P.. I, lista nepokretnosti broj .. KO P.. I, lista nepokretnosti broj .. KO Kr., lista nepokretnosti broj .. KO K., lista nepokretnosti broj .. KO P., lista nepokretnosti broj .. KO P., lista nepokretnosti broj .. KO P., lista nepokretnosti broj .. KO P., lista nepokretnosti broj .. KO P., lista nepokretnosti broj .. KO P..., čija ukupna vrijednost je 1.120.361,68€, o čemu postoji saglasnost označenih lica kao, a koja imovina se u slučaju neispunjenja novčane obaveze ima prevesti na Opštinu B.

#### Član 5

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S. saglasni su da Viši sud u Podgorici osnovom čl.226 i 229 ZKP-a obaveže okrivljenog M. S. da na račun Vrhovnog državnog tužilaštva CG uplati iznos od 3.000,00€, a koji se odnosi na dio troškova vještačenja u ovoj krivičnopravnoj stvari, kao i na ime paušala troškove u iznosu od 100,00€ u roku od 3 mjeseca od pravosnažnosti presude donijete po ovom sporazumnom priznanju krivice.

## Član 6

Okrivljeni M. S. potvrđuje da je izjavu o priznanju krivice dao dobrovoljno i svjesno, da na to nije prisiljen od strane bilo koga, te da je svjestan da se Sporazumom o priznanju krivice odriče prava na suđenje, ako se donese presuda na osnovu Sporazuma o priznanju krivice.

## Član 7

Specijalni tužilac i okrivljeni M. S., saglasno se odriču prava na žalbu protiv odluke suda donesene na osnovu ovog Sporazuma.

## Član 8

Ovaj Sporazum o priznanju krivice zaključen je u prostorijama Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, dana 09.06.2016. godine, i sačinjen u sedam istovjetnih primjeraka, od kojih okrivljeni zadržavaju po jedan primjerak, dok ostale primjerke zadržava Specijalni tužilac za potrebe krivičnog postupka.

**Tužilac na radu u  
Specijalnom tužilaštvu  
Saša Čađenović**

Sporazum o priznanju krivice je prihvaćen od strane Višeg suda u Podgorici rješenjem Kvs.br.72/16 od 01.09.2016.g.